**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-18 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-01/25 в отношении адвоката**

**Д.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

19.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области через Президиум Московской областной коллегии адвокатов поступила жалоба доверителя К.О.В. в отношении адвоката Д.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат была назначена в качестве его защитника в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия. Адвокат не разъяснила заявителю право на конфиденциальную беседу, подписала протокол допроса заявителя в качестве подозреваемого от 16.09.2024 г., хотя заявитель впервые увидел адвоката 18.09.2024 г., адвокат пассивно присутствовала на следственных действиях, не выясняла обстоятельств дела, не задавала вопросов на очных ставках. 20.11.2024 г. заявитель подал ходатайство об отводе адвоката.

25.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 45 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

28.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.С.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что заявитель не отрицает, что он неоднократно не являлся к дознавателю, в результате чего 01.07.2023 г. производство по делу было приостановлено в связи с розыском заявителя, 11.09.2024 г. производство по делу возобновлено.

В свою очередь, адвокатом представлены материалы адвокатского производства подтверждают, которые подтверждают, что 16.09.2024 г. перед проведением следственных действий заявителю разъяснялись его права, никаких жалоб, заявлений и ходатайств относительно действий адвоката у заявителя не было. Аналогичная ситуация происходила в ходе проведения очных ставок с участием заявителя 18.09.2024 г.

При таких обстоятельствах, Совет считает, что заявителем не опровергнута презумпция добросовестности адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА), доказательств выдвинутых в жалобе дисциплинарных обвинений заявителем не представлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев